

Tumbre: Análisis del material lítico

FRANK PEREYEA¹

Tumbre 2

Novcientos cuarenta y cinco artefactos de piedra han sido recolectados en Tumbre 2 en las dos expediciones de octubre y noviembre 1976. Estos artefactos pueden dividirse en cuatro categorías:

1. *Desechos (D)*: Fragmentos de lascas o láminas con menos de 2 cm.
2. *Lascas sin retoque*: Lascas, láminas o fragmentos de éstos sin retoque.
3. *Lascas con retoque*: Lascas, láminas o fragmentos de éstos que tienen retoque en los bordes.

4. *Núcleos*: Pedazos de materia prima de los cuales se sacaron lascas o láminas con retoque o sin retoque.

La división general de los artefactos encontrados es la siguiente: 473 desechos; 250 lascas/láminas sin retoque; 211 lascas/láminas con retoques; 10 núcleos; subtotal 944 más una piedra incisa (TUM 2-173).

La distribución de las categorías en la superficie según cuadrículas, no indica ningún detalle de importancia.

Area	Artefactos	D	LSR	N	N	Total
1. Colección Intensiva (octubre 6 de 1976)						
NE Cuad.	34-36	12	0	1	0	13
SE Cuad.	15-33	16	3	0	0	19
NO Cuad.	47-61	12	3	0	0	15
SO Cuad.	62-67	6	0	0	0	6
2. Sondeo (octubre 6 de 1976)	1-14	9	5	0	0	14
3. Colección general (octubre 5 de 1976)	128-161	2	11	21	0	34
4. Colección general (octubre 6 de 1976)	68-127-162-172	18	30	18	5	71
5. Zona I	240-246	2	10	7	0	19
6. Zona II	227-239	48	15	13	0	76
7. Zona III	325-342	37	23	18	0	78
8. Zona IV	247-292	108	54	46	0	208
9. Zona V	293-298	3	5	6	3	17
10. Zona VI	290-324	57	30	26	0	113
11. Cuad. 4N-90		—	—	—	—	0
12. Cuad. 3N-30		9	0	0	0	9
13. Cuad. 3N-70		—	—	—	—	0
14. Cuad. 3N-80		—	—	—	—	0
15. Cuad. 3N-90		—	—	—	—	0
16. Cuad. 3N-100		—	—	—	—	0
17. Cuad. 3N-110	217	0	0	1	0	1
18. Cuad. 3N-120		—	—	—	—	0
19. Cuad. 2N-30	187	16	4	1	0	21
20. Cuad. 2N-80		—	—	—	—	—
21. Cuad. 2N-90		—	—	—	—	0
22. Cuad. 2N-100		1	0	0	0	1
23. Cuad. 1N-00		1	0	0	0	1
24. Cuad. 1N-30	196-204	18	6	9	0	33

¹ Universidad de Michigan, ESTADOS UNIDOS.

Area	Artefactos	D	LSR	LCR	N	Total
25. Cuad. IN-40	214-216	9	4	3	0	16
26. Cuad. IN.80		—	—	—	—	0
27. Cuad. IN.90		—	—	—	—	0
28. Cuad. IN.100	190	0	1	1	1	3
29. Cuad. ON.IE		0	1	0	0	1
30. Cuad. ON-OO	178	0	1	1	0	2
31. Cuad. ON.IO		0	2	0	0	2
32. Cuad. ON-2O	179-182	2	3	4	0	9
33. Cuad. ON-3O	205-207	11	6	3	0	20
34. Cuad. ON-4O	218-226	19	6	9	1	35
35. Cuad. ON-5O	208	4	3	1	0	8
36. Cuad. ON-9O	209	2	1	1	0	4
37. Cuad. IS-2O	195	5	0	1	0	6
38. Cuad. 13-3O	191-194, 344	9	4	5	0	18
39. Cuad. 1S-4O	183-186	20	9	4	0	33
40. Cuad. IS-5O	212-213	9	3	2	0	14
41. Cuad. IS.6O		1	1	0	0	2
42. Cuad. IS.9O		0	1	0	0	1
43. Cuad. 2S-2O	343	1	1	1	0	3
44. Cuad. 2S.3O	210	2	0	1	0	3
45. Cuad. 2S-4O	174-177	2	1	4	0	7
46. Cuad. 2S-5O		2	2	0	0	4
47. Cuad. 3S-3O		—	—	—	—	0
48. Cuad. 4S-3O		—	—	—	—	0
49. Artefactos aislados:						
Area 100		—	1	—	—	1
Area 101	211	—	—	1	—	1
Area 102	188-189	—	—	2	—	2
Total		473	250	211	10	944

Cuadro 1. Artefactos líticos de Tumbre 2.

Los instrumentos que se pueden clasificar son dos: puntas y raspadores. Las puntas han sido consideradas siempre en las clasificaciones anteriores como el tipo diagnóstico de una industria. Las puntas de Tumbre 2 han sido clasificadas según un sistema que elaboramos para futuras clasificaciones de las industrias líticas de San Pedro de Atacama –el cual esperamos publicar pronto–, concluyéndose:

1. La materia prima de las puntas es 58% de sílice, 30% de basalto, 11% de criptocristalina cuarzo.
2. Sólo las puntas de basalto y cuarzo criptocristalina tienen muesca y aletas.
3. Las bases preferenciales de sílice forman dos clases:
 - a) punta redonda (21)
 - b) irregular (19).
4. Las bases para puntas sobre basalto son tres:
 - a) redonda apuntada (5)
 - b) irregular (6)
 - c) incurvada (7).
5. Cuatro puntas tienen acanaladura.
6. Todas las puntas tienen pátina.
7. Las puntas enteras poseen una proporción entre largo y ancho de 2:1 y 3:1.

Las puntas de Tumbre 2 se pueden clasificar en 5 clases:

1. Puntas de basalto con bases curvas, aletas redondas y lengua convergente. Estas y aquellas del n° 2 son idénticas al tipo 3 de Tambillo descrito por Kaltwasser (1963:136) (artefactos 139, 233, 265).

2. Puntas basálticas con bases encurvadas, aletas pequeñas apuntadas, bordes cerrados y una lengua derecha convergente (artefactos 108, 250, 284).
3. La clase predominante de puntas es de material variable, pero todos tienen una punta redonda convergente, filos encurvados y bases redondas o apuntadas (p.e., artefactos 107, 112, 175, 176, 191, 2290). Corresponden al tipo 6 de Tambillo (Kaltwasser 1963:137).
4. Aparece una sola punta de criptocristalina de cuarzo, tiene aletas redondas y lengua con sus lados paralelos y una base redonda: Esta punta está quebrada desde las aletas para arriba (artefacto 134).
5. Otra punta única de cuarzo criptocristalina tiene las aletas redondas, pero con una lengua convergente con base irregular (artefacto 133).

Una pequeña clase de cuatro raspadores bien hechos, se encuentra en Tumbre 2:

Artefacto 95: Obsidiana, semicircular con una cara lisa; con pátina; 2.2 x 2.8 x 0.9 cm.

Artefacto 232: Obsidiana, oval con un lado quebrado; todos los otros lados tienen retoque; con pátina; 2.3 x 2.2 x 0.8 cm.

Artefacto 285: *Chert* (?), todos los lados tienen retoque abrupto; fuertemente patinada; 2.3 x 2.2 x 0.8 cm.

Artefacto 318: Obsidiana en forma oblonga; retoque abrupto en un solo lado; retoque irregular en los otros lados; pátina; 2.0 x 1.6 x 0.8 cm. Otro artefacto distinto se encuentra en Tumbre 2.

Artefacto 251: Basalto, de forma oblonga con un lado dentado con retoque; puede ser un serrucho; 4.3 x 1.8 x 0.7 cm.

Conclusiones

1. El análisis de los artefactos indica que son morfológicamente de la industria tambilliense².
2. Las pircas y la poca cantidad de varios tipos de artefactos, contrasta con otros sitios señalados como bases (Serracino 1976), y la falta de estratigrafía indica claramente que en este piso ecológico de altura existen sólo a cortos períodos de permanencia y, por lo tanto, se justificaría la denominación de sitios estacionales.
3. La diferencia entre Tumbre 1 y Tumbre 2 en cuanto a estructuras de pircas se refiere y tipos de materiales encontrados (p.e., raspadores en Tumbre 2 y su ausencia en Tumbre 1, huesos en Tumbre 2 y su ausencia en Tumbre 1), indican que la funcionalidad de Tumbre 1 es diferente de la de Tumbre 2. El primero se utilizaba para dormir, mientras que el segundo para carnear los animales.

Estas conclusiones tendrán claridad lógica una vez que publiquemos el trabajo sobre un sitio base, el cual ya hemos comenzado en Calarcoco, que posee una cantidad mayor de herramientas y artefactos, diferentes tipos de pircas, con estratigrafía y un cementerio. Pensemos que la tipología de material, sin embargo, no cambiará. La analogía de esta quebrada con otras en la misma área indicaría patrones similares entre ellas. Consideramos que el modelo propuesto en 1976 es válido y corresponde a la realidad.

P.S.: Desde Calarcoco, sitio base, tenemos ahora tres fechas radiocarbónicas que dan 3170 AC cuyo detalle será prontamente publicado.

² Este concepto corresponde a evidencias de superficie agrupadas con criterio tipológico según las propuestas de Le Paige. Las excavaciones estratigráficas en Tambillo y otros campamentos a cargo de L. Núñez, señalan la presencia de otros componentes tipológicos esta vez con asociados orgánicos (carbón) datados radiocarbónicamente.